|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***soud*** | ***Datum rozhodnutí*** | ***VH*** | ***sp. zn.*** | ***rozhodnutí*** |
| NS ČR | 17.12.2015 (doručeno 1.2.2016)  | 28. 3. 2006 | 29 Cdo 4397/2014-663 | V rozsahu, v němž směřují proti druhému, třetímu a čtvrtému výroku usnesení VS v Olomouci ze dne 22. 12. 2009, č. j. 5 Cmo 207/2009-397, **se** dovolání **odmítají**.Ve zbývajícím rozsahu **se** dovolání **zamítají.** |
| NS ČR | 23. 3. 2016 | 30. 5. 2007 | 29 Cdo 950/2015-528 | V rozsahu, v němž směřují proti druhému, třetímu a čtvrtému výroku usnesení VS v Olomouci ze dne 23. 2. 2010, č. j. 5 Cmo 172/2009-312, **se** dovolání **odmítají**.Ve zbývajícím rozsahu **se** dovolání **zamítají.** |
| KS Brno | 27. 6. 2016 | VH 4. 11. 2003 - zadostiučinění  | 50 Cm 8/2004-263 | Návrh ze dne 2.2.2004, ve znění podání ze dne 24.1.2013 se zamítá. |
| VS Olomouc | 23. 9. 2016 | 8. 6. 2005 | 5 Cmo 108/2012-1122 | Usnesení Krajského soudu v Brně se v napadené části, to je v odstavci I. výroku, pokud jím byl zamítnut návrh navrhovatele a) Města Otrokovice na vyslovení neplatnosti usnesení řádné valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. ze dne 8. 6. 2005 o schválení usnášeníschopnosti valné hromady, jednacího a hlasovacího řádu, volbě předsedy řádné valné hromady, zapisovatele, obou ověřovatelů zápisu a osob pověřeným sčítáním hlasů přijatých k bodům 1 a 2 programu, a dále usnesení o schválení řádné účetní závěrky za rok 2004 včetně seznámení se zprávou auditora, rozhodnutí o odměňování členů představenstva a dozorčí rady, schválení stanov společnosti a o volbě člena představenstva přijatých k bodům 4, 6, 7 a 8 programu, **potvrzuje**.Ve zbývající napadené části, to je v odstavci II výroku, pokud jím bylo rozhodnuto o nákladech řízení ve vztahu mezi navrhovatelem a) a společností Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., se usnesení Krajského soudu v Brně **mění** tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně. |
| VS Olomouc | 23. 9. 2016 | 2. 6. 2008 | 5 Cmo 106/2012-1087 | Usnesení Krajského soudu v Brně se v napadené části, to je v odstavci I. výroku, s výjimkou usnesení o schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2007 včetně stanovení tantiém přijatého k bodu 5 programu, **potvrzuje**.V další napadené části, to je v odstavci III výroku, pokud jím bylo rozhodnuto o nákladech řízení ve vztahu mezi navrhovatelem b) a společností Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., se usnesení Krajského soudu v Brně **mění** tak, že navrhovatel b) je povinen zaplatit společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. na plné náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 13.136 Kč.Ve zbývající napadené části, to je v odstavci III výroku, pokud jím bylo rozhodnuto o nákladech řízení ve vztahu mezi navrhovatelem a) a společností Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., se rozhodnutí krajského soudu **zrušuje** a v tomto rozsahu se věc **vrací** uvedenému soudu k dalšímu řízení. |
| VS Olomouc | 22. 11. 2016 (doručeno až 22. 2. 2017) | 28. 8. 2002 | 5 Cmo 109/2012-1501 | Usnesení krajského soudu se v části odstavce I. výroku **m ě n í** takto:Usnesení valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., konané dne 28.8.2002, kterými valná hromada schválila rozdělení částky 978.000 Kč ze zisku mezi členy představenstva a dozorčí rady, odvolala člena představenstva Ing. Pavla Studeníka, zvolila členy představenstva Ing. Josefa Švermu a Ing. Pavla Svobodu a odvolala člena dozorčí rady Zdeňka Blanaře, jsou neplatná.Ve zbývající napadené části se unesení krajského soudu **potvrzuje**. |
| VS Olomouc | 22. 11. 2016 (doručeno až 22. 2. 2017) | 24. 4. 2003 | 5 Cmo 107/2012-965 | Usnesení Krajského soudu v Brně se v části odstavce I. výroku, pokud jím byl zamítnut návrh města Otrokovice na vyslovení neplatnosti usnesení řádné valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. ze dne 24. 4. 2003, přijatýchk bodům 1 a 2 programu, to je usnesení o usnášeníschopnosti valné hromady, schválení jednacího a hlasovacího řádu valné hromady, volbě předsedy valné hromady, zapisovatelky, dvou ověřovatelů zápisů a osob pověřených čítáním hlasů, **potvrzuje**.Ve zbývající napadené části odstavce I. výroku, s výjimkou usnesení o schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2002, se usnesení Krajského soudu v Brně **mění** tak, že usnesení řádné valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. ze dne 24. 4. 2003, přijatá k bodům 4, 6, 7 a 9 programu o schválení roční účetní závěrky, o změně stanov, o odměňování členů statutárních orgánů a o odvolání a volbě členů představenstva, jsou neplatná.  |
| VS Olomouc | 22. 11. 2016 (doručeno až 22. 2. 2017) | 11. 12. 2003 | 5 Cmo 105/2012-1310 | Usnesení Krajského soudu v Brně se v odstavci I. výroku, pokud jím byl zamítnut návrh navrhovatelů na vyslovení neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. ze dne 11. 12. 2003 přijatých k bodům 1 a 2 programu o usnášeníschopnosti valné hromady, schválení jednacího hlasovacího řádu, volbě předsedy valné hromady, zapisovatelky, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů, **potvrzuje.**Ve zbývající napadené části odstavce I. výroku, se usnesení Krajského soudu v Brně **mění** tak, že usnesení mimořádné valné hromady společnosti ze dne 11. 12. 2003, přijaté k bodu 3 programu o schválení změny stanov, je neplatné. |
| VS Olomouc | 22. 11. 2016 (doručeno až únor 2017) | 3. 12. 2002 | 5 Cmo 111/2012-1310 | I. Usnesení Krajského soudu v Brně se v odstavci I. výroku **mění** takto:Usnesení náhradní valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. konané dne 3. 12. 2002, přijatá k bodům 3 a 4 programu o odvolání MVDr. Stanislava Mišáka z funkce člena představenstva a volbě Ing. Miroslava Marčíka členem představenstva, o neschválení převodu akcií na jméno mezi stávajícími akcionáři, to je obcemi Deštná, Lhota, Lukov, Machová, Oldřichovice, Podhradí, Pohořelice, Šanov a Zádveřice, na nabyvatele město Otrokovice, jsou **neplatná.**Neplatnost usnesení náhradní valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. konané dne 3. 12. 2002 přijatých k bodům 1 a 2 programu o schválení jednacího a hlasovacího řádu, volbě předsedy náhradní valné hromady, zapisovatelky, ověřovatelů zápisu a osob pověřených sčítáním hlasů, se **nevyslovuje.** |
| VS Olomouc | 22. 11. 2016 (doručeno až 27. 2. 2017) | 30. 4. 2004 | 5 Cmo 202/2014-3534 | Usnesení Krajského soudu v Brně se v odstavcích I., II., III., IV., V., IX. a X. výroku **potvrzuje.** |