

Aktuální spory					
Rozhodující orgán	Věc	Žalobce(i)	Žalovaný(i)	Stav k 27. 11. 2018	Status
Nejvyšší soud ČR	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 17. 4. 2002	CCC, s.r.o.	VaK Zlín	<i>Soud žalobu zamítl.</i>	<i>Ukončeno</i>
Nejvyšší soud ČR	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 28. 8. 2002	1) CCC, s.r.o. 3) Město Otrokovice (Město Slavičín vzalo žalobu zpět)	VaK Zlín	Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (body 4, 5 a 6 pořadu VH) Podáno dovolání ze strany CCC - zatím bez rozhodnutí	Probíhající
Vrchní soud v Olomouci	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 3. 12. 2002	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	<i>Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (body 3 a 4 pořadu VH)</i>	<i>Ukončeno</i>
Vrchní soud v Olomouci	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 24. 4. 2003	Město Otrokovice	VaK Zlín	<i>Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (body 4, 6, 7 a 9 pořadu VH)</i>	<i>Ukončeno</i>
Krajský soud v Brně	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 4. 11. 2003	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	<i>Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (bod 3 pořadu VH). Krajský soud v Brně rozhodl o přiměřeném zadostiučinění, rozhodl ve prospěch VaK Zlín.</i>	<i>Ukončeno</i>
Vrchní soud v Olomouci	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 11. 12. 2003	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	<i>Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (bod 3 pořadu VH)</i>	<i>Ukončeno</i>
Vrchní soud v Olomouci	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 30. 4. 2004	1) Město Fryšták 2) CCC, s.r.o. 3) Město Otrokovice	VaK Zlín	<i>Rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci o částečné neplatnosti usnesení valné hromady (bod 4 pořadu VH)</i>	<i>Ukončeno</i>
Vrchní soud v Olomouci	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 8. 6. 2005	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	<i>Vrchní soud v Olomouci žalobu zamítnul, v důsledku předchozího rozhodnutí Nejvyššího soudu je neplatné rozhodnutí o rozdělení zisku.</i>	<i>Ukončeno</i>
Nejvyšší soud ČR	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 28. 3. 2006	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	Nejvyšší soud potvrdil rozhodnutí vrchního soudu, že všechna usnesení VH jsou platná. Proti rozhodnutí Nejvyššího soudu byla podána ústavní stížnost.	Probíhající
Ústavní soud	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 30. 5. 2007	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	Nejvyšší soud potvrdil rozhodnutí vrchního soudu, že všechna usnesení VH jsou platná. Proti rozhodnutí Nejvyššího soudu byla podána ústavní stížnost.	Probíhající
Krajský soud v Brně	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 2. 6. 2008	1) CCC, s.r.o. 2) Město Otrokovice	VaK Zlín	<i>Vrchní soud v Olomouci potvrdil platnost usnesení VH. Část usnesení týkající se rozdělení zisku je však neplatná s ohledem na judikaturu Nejvyššího soudu. Krajský soud v Brně rozhodl o přiměřeném zadostiučinění, rozhodl ve prospěch VaK Zlín.</i>	<i>Ukončeno</i>
Krajský soud v Brně	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 18. 6. 2013	CCC, s.r.o.	VaK Zlín	Dne 21. 10. 2014 KS Brno přerušil řízení do rozhodnutí NS o dovolání	Probíhající
Krajský soud v Brně	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 24. 6. 2014	CCC, s.r.o.	VaK Zlín	Dne 11. 3. 2015 KS Brno přerušil řízení do rozhodnutí NS o dovolání	Probíhající
Krajský soud v Brně	Žaloba na určení neplatnosti usnesení VH konané 7. 10. 2015	1) CCC, s.r.o. 2) Eva Štauderová	VaK Zlín	Ve věci proběhlo 1. jednání, řízení bylo odročeno.	Probíhající
Krajský soud v Brně	O náhradu škody ve výši 149.712.000,- Kč s příslušenstvím	VaK Zlín (zastoupen Městem Otrokovice)	Ing. Josef Šverma Ing. Martin Bernard Ing. Dalibor Maniš Ing. Pavel Svoboda Ing. Milan Soldán Ing. Jaromír Šebík Ing. Miroslav Marčík	V řízení u KS Brno je po přerušení pokračováno. Společnost VaK Zlín není akcionářem, který podal derivativní žalobu pravidelně informována.	Probíhající
	Žaloba na vydání informací z valné hromady	CCC, s.r.o.	VaK Zlín	<i>Soud žalobu zamítl, dovolání CCC odmítnuto.</i>	<i>Ukončeno</i>
	Žaloba na určení neplatnosti smluv, o určení akcionáře, o určení práva hlasovat	CCC, s.r.o.	VaK Zlín	<i>Soud žalobu zamítl.</i>	<i>Ukončeno</i>
Okresní soud ve Zlíně	O určení neplatnosti smlouvy o prodeji části podniku a neexistenci oprávnění MoVo užívat infrastrukturu	1) Město Otrokovice 2) Město Fryšták	1) VaK Zlín 2) Moravská vodárenská	Zrušeno nařízené jednání u Okresního soudu ve Zlíně s ohledem na nutnost projednání dovolání MoVo ve věci námítky rozhodčí doložky - bez nařízení nového termínu	Probíhající
Nejvyšší soud ČR	Dovolání proti rozhodnutí o zamítnutí námítky existence rozhodčího řízení	Moravská vodárenská	1) Město Otrokovice 2) Město Fryšták 3) VaK Zlín	U Nejvyššího soudu probíhá dovolání Moravské vodárenské proti o zamítnutí námítky existence rozhodčího řízení	Probíhající
Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky	O určení platnosti smlouvy o prodeji části podniku a neexistence povinnosti MoVo vydat podnik	Moravská vodárenská	VaK Zlín	<i>Vydán pravomocný rozhodčí nález, určena platnost smlouvy o prodeji části podniku a neexistence povinnosti MoVo vydat podnik</i>	<i>Ukončeno</i>
Okresní soud v Olomouci	O platnosti provozního vztahu	VaK Zlín	Moravská vodárenská	Podána žaloba a doplňující vyjádření ze strany VaK Zlín Dne 8. 3. 2018 podána žaloba na hlavní intervenci ze strany města Fryšták proti oběma účastníkům. Řízení bylo přerušeno do vyřešení hlavní intervence města Fryšták.	Přerušeno
Okresní soud v Olomouci	Intervenční žaloba ke sporu o platnosti provozního vztahu	Město Fryšták	1) VaK Zlín 2) Moravská vodárenská	Věc byla vyloučena z původního řízení o platnosti provozního vztahu.	Probíhající
Okresní soud ve Zlíně	Žaloba na ochranu osobnosti	VaK Zlín	1) Pavel Sekula 2) Spolek Alliance Voda Zlínsku	<i>Dne 31.10.2018 vydán rozsudek, kterým okresní soud žalobu zamítl</i>	<i>Ukončeno</i>
Městský soud v Praze	Žaloba na zrušení rozhodčího nálezu	VaK Zlín	Moravská vodárenská	Podána žaloba na zrušení rozhodčího nálezu, strany se vyjádřily, zatím nebylo nařízeno jednání	Probíhající